



## TISKOVÁ ZPRÁVA

Centrum pro výzkum veřejného mínění  
Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.

Jilská 1, Praha 1

Tel.: 286 840 129

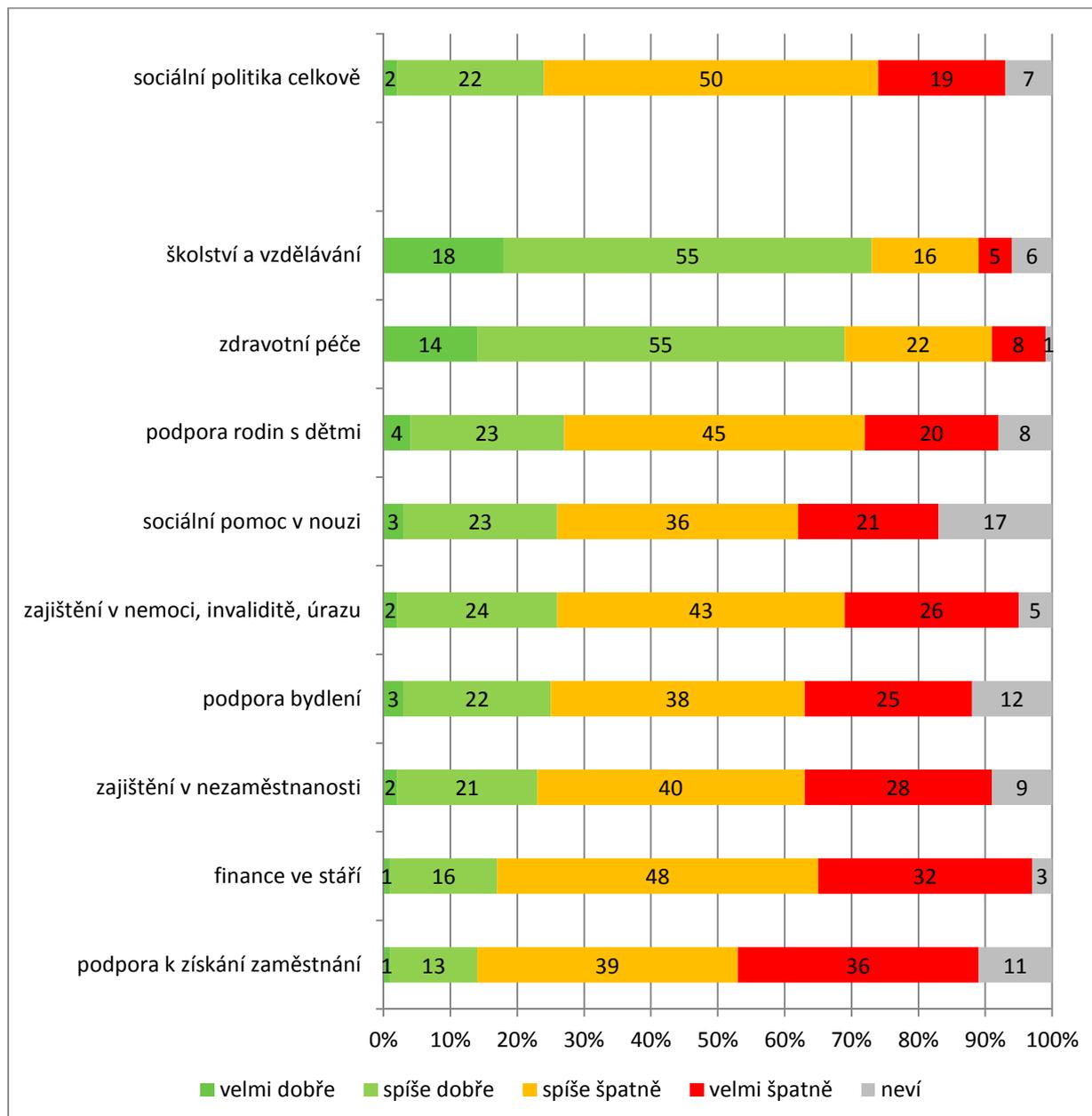
E-mail: jan.cervenka@soc.cas.cz

## Názory občanů na sociální zabezpečení v ČR – listopad 2014

### Technické parametry

Výzkum:	<i>Naše společnost, v14-11</i>
Realizátor:	<i>Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.</i>
Projekt:	<i>Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i.</i>
Termín terénního šetření:	<i>3. – 10. 11. 2014</i>
Výběr respondentů:	<i>Kvótní výběr</i>
Kvóty:	<i>Kraj (oblasti NUTS 3), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání</i>
Zdroj dat pro kvótní výběr:	<i>Český statistický úřad</i>
Reprezentativita:	<i>Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i>
Počet dotázaných:	<i>1085</i>
Počet tazatelů:	<i>253</i>
Metoda sběru dat:	<i>Osobní rozhovor tazatele s respondentem</i>
Výzkumný nástroj:	<i>Standardizovaný dotazník</i>
Otázky:	<i>ES.40</i>
Zveřejněno dne:	<i>14. ledna 2015</i>
Zpracoval:	<i>Jan Červenka</i>

V listopadu 2014 zařadilo CVVM do svého pravidelného šetření blok otázek týkajících se sociální politiky. V rámci tohoto bloku jsme se ptali na to, v jaké míře je podle občanů České republiky zajištěno sociální zabezpečení v jednotlivých oblastech i na hodnocení úrovně sociální politiky celkově.

**Graf 1: Názory na zajištění vybraných oblastí sociální politiky v ČR<sup>1</sup>**

Pozn.: Dílčí oblasti jsou v grafu seřazeny podle velikosti součtu podílů hodnocení „velmi dobře“ a „spíše dobře“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 3. – 10. 11. 2014, 1085 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Graf 1 zachycuje, jak občané aktuálně hodnotí zajištění v některých vybraných oblastech sociální politiky, a zároveň ukazuje i jejich hodnocení sociální politiky celkově. Z výsledků vyplývá, že jedinými dvěma sledovanými

<sup>1</sup> Znění otázky: „Jsou podle Vás v České republice následující oblasti zajištěny dobře nebo špatně? a) Finanční zajištění ve stáří, b) zajištění v nemoci, při úrazu, invaliditě, c) zdravotní péče, d) podpora rodin s dětmi, e) zajištění v nezaměstnanosti, f) sociální pomoc v nouzi, g) podpora k získání zaměstnání při jeho ztrátě, h) podpora bydlení, i) školství a vzdělávání, j) sociální politika celkově?“ Možnosti odpovědí byly: velmi dobře, spíše dobře, spíše špatně, velmi špatně.

oblastmi, jejichž zajištění pozitivně hodnotí většina české veřejnosti, jsou školství a vzdělávání a zdravotní péče. Konkrétně oblast školství a vzdělávání, která dopadla v hodnocení nejlépe, „dobře“ hodnotí téměř tři čtvrtiny (73 %) dotázaných, asi pětina (21 %) si myslí opak a 6 % se nedokázalo vyjádřit. V případě zdravotní péče podíl příznivého hodnocení lehce překročil úroveň dvou třetin (69 %), naopak kriticky se k zajištění této oblasti vyjadřovali tři lidé z deseti (30 %) a jen 1 % uvedlo, že neví.

Ostatní hodnocené oblasti jsou naopak výrazně většinově vnímány jako spíše špatně nebo velmi špatně zajištěné. Relativně nejhůře hodnocenou oblastí je přitom finanční zajištění ve stáří, jež jako špatně zajištěné hodnotí čtyři pětiny (80 %) dotázaných, zatímco podíl pozitivního hodnocení byl méně než pětinový (17 %). Ještě nižší podíl příznivého hodnocení (14 %) se objevuje u podpory k získání zaměstnání v případě jeho ztráty, kde je ovšem poněkud nižší i podíl těch, kdo zajištění v této oblasti pokládají za špatné, který zde dosahuje tři čtvrtin (75 %). Zbývající oblasti jsou hodnoceny velmi podobně, pokud jde o podíl pozitivního hodnocení, který se pohyboval u všech okolo jedné čtvrtiny v rozmezí od 23 do 27 %. Negativní hodnocení u těchto oblastí se pohybovalo okolo úrovně dvou třetin v rozmezí od 63 do 69 % s výjimkou sociální pomoci v nouzi, kde byl podíl negativního hodnocení relativně nižší (57 %). Dosti podobně jako tyto dílčí oblasti je hodnoceno i zajištění sociální politiky celkově, které příznivě vnímá 24 % dotázaných, zatímco 69 % si myslí, že sociální politika celkově je zajištěna špatně.

Podrobnější analýza ukázala, že u všech oblastí a samozřejmě i u zajištění sociální politiky celkově se hodnocení zlepšuje spolu s hodnocením životní úrovně vlastní domácnosti a se spokojeností s osobním životem. S výjimkou podpory bydlení se vždy hodnocení zlepšuje také s rostoucím příjmem a s posunem od levice k pravici na škále politické orientace. Rovněž rostoucí vzdělání vykazovalo tendenci ke zlepšujícímu se hodnocení s výjimkou podpory bydlení a k tomu i školství a vzdělávání. S věkem se zhoršuje hodnocení finančního zajištění ve stáří, zajištění v nemoci, při úrazu nebo invaliditě a také zajištění zdravotní péče.

**Tabulka 1: Názory na zajištění vybraných oblastí sociální politiky v ČR (časové srovnání v %)**

	XI/2011 +/-	XI/2012 +/-	XI/2013 +/-	XI/2014 +/-
sociální politika celkově	18/77	14/82	19/76	24/69
školství a vzdělávání	57/36	53/39	65/28	73/21
zdravotní péče	54/45	51/48	59/40	69/30
podpora rodin s dětmi	22/72	18/76	22/72	27/65
sociální pomoc v nouzi	21/65	18/70	25/63	26/57
zajištění v nemoci, invaliditě, úrazu	23/74	19/78	20/75	26/69
podpora bydlení	21/68	22/67	24/66	25/63
zajištění v nezaměstnanosti	24/69	18/76	21/74	23/68
finance ve stáří	16/81	14/84	14/83	17/80
podpora k získání zaměstnání	17/73	12/80	14/78	14/75

*Pozn.: Tabulka uvádí souhrnné procentuální podíly pozitivního (velmi dobře + spíše dobře) a negativního (spíše špatně + velmi špatně) hodnocení.*

*Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.*

V porovnání s rokem 2013 (viz tabulku 1) se ukazuje nárůst pozitivního hodnocení, případně pokles negativního hodnocení v případě zdravotní péče (vzestup pozitivního hodnocení o 10 procentních bodů, pokles negativního hodnocení o 10 p. b.), školství a vzdělávání (+ 8 p. b. / -7 p. b.), podpory rodin s dětmi (+ 5 p. b. / -7 p. b.), sociální pomoci v nouzi (-6 p. b. u negativního hodnocení), zajištění v nemoci, invaliditě nebo úrazu (+ 6 p. b. / -6 p. b.), zajištění v nezaměstnanosti (-6 p. b. u negativního hodnocení) a sociální politiky celkově (+ 5 p. b. / -7 p. b.). Oproti roku 2012 se hodnocení více či méně významně zlepšilo ve všech zkoumaných položkách.