

Tisková zpráva

Důvěra ústavním institucím v lednu 2018

- ⊙ Prezidentovi důvěřuje 55 % Čechů, vládě 32 %.
- ⊙ Poslanecká sněmovna má důvěru 29 % veřejnosti a Senát 30 %.
- ⊙ Tradičně nejvyšší důvěře se těší obecní zastupitelstva (63 %) a starostové (64 %).
- ⊙ S politickou situací byla spokojena sedmina občanů, nespokojenost vyjadřovala polovina veřejnosti.

Zpracoval:

Jan Červenka

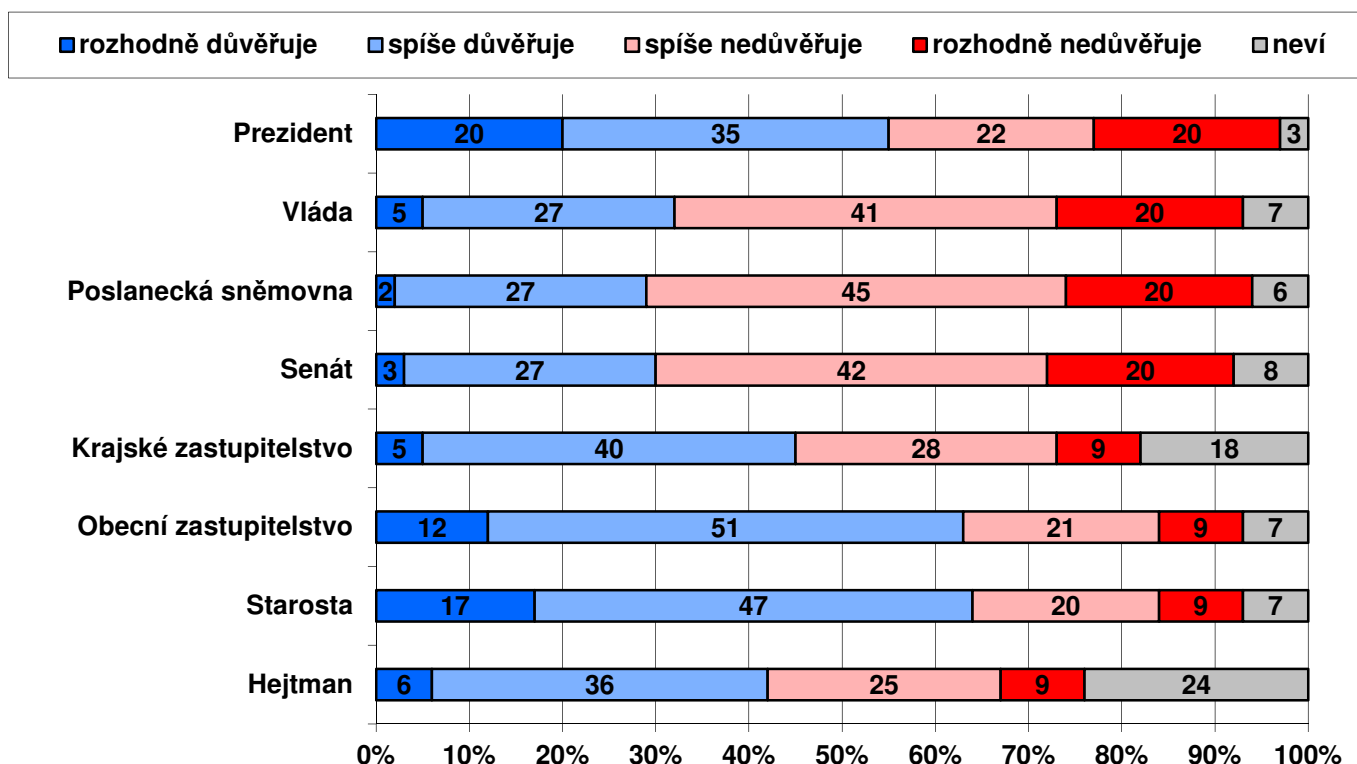
Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.

Tel.: 210 310 586; e-mail: jan.cervenka@soc.cas.cz



V reprezentativním šetření CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., byla v lednu 2018 vybraným občanům položena otázka, zda důvěřují základním ústavním institucím.¹ Sledování důvěry ústavním institucím je pravidelnou součástí našich šetření, což nám umožňuje mapovat vývoj postojů v dlouhodobém časovém horizontu.

Graf 1: Důvěra/nedůvěra obyvatel ústavním institucím (%)



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 15. – 24. 1. 2018, 1086 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Jak ukazují výsledky v grafu 1, v lednu 2018 prezidentovi republiky důvěru vyjadřovalo 55 % občanů, v tom 20 % prezidentovi důvěřovalo „rozhodně“ a 35 % „spíše“. Nedůvěru prezidentovi republiky vyjádřilo 42 % respondentů, v tom 22 % „spíše“ a 20 % „rozhodně“.

¹ Otázka: „Řekněte, prosím, důvěřujete prezidentovi republiky, vládě, Poslanecké sněmovně PČR, Senátu PČR, svému krajskému zastupitelstvu, svému obecnímu zastupitelstvu, starostovi vaší obce či městské části, hejtmanovi vašeho kraje (primátorovi, pokud žijete v Praze)?“

Vládě, již na začátku sběru dat podle očekávání důvěru nevyslovila Poslanecká sněmovna, důvěřuje necelá třetina (32 %) veřejnosti, v tom 5 % „rozhodně“ a 27 % „spíše“, zhruba tři pětiny (61 %) vládě nedůvěřují (41 % „spíše“ a 20 % „rozhodně“).

Poslanecká sněmovna měla v druhé polovině ledna 2018 důvěru 29 % občanů, 65 % jí nedůvěřovalo. Senátu důvěřovalo 30 %, nedůvěra činila 62 %.

Na krajské (a v případě hlavního města Prahy magistrátní) úrovni i v lednu 2018 poměrně zřetelně převažovala důvěra nad nedůvěrou. Konkrétně krajským zastupitelstvům důvěřuje 45 % dotázaných, nedůvěřuje jim 37 % a zbylých 18 % se nedokáže rozhodnout. V případě hejtmanů (a v Praze primátora) pak důvěra činí 42 % a podíl nedůvěřujících tvoří 34 % při téměř čtvrtinovém (24 %) podílu nerozhodnutých.

Podstatně lépe než všechny výše uvedené instituce jsou na tom obecní zastupitelstva, případně zastupitelstva městských částí a starostové, jimž důvěřuje více než třípětinová většina občanů. Konkrétně v případě obecních zastupitelstev podíl důvěry dosahoval 63 %, v tom 12 % obecním zastupitelstvům „rozhodně důvěřuje“ a 51 % jim „spíše důvěřuje“. Podíl nedůvěřujících u obecních zastupitelstev činí tři desetiny (30 %), přičemž „spíše“ jim nedůvěřuje 21 % a „rozhodně“ 9 %. Srovnatelně hodnocení jsou také starostové, když důvěru jim vyjádřilo 64 % dotázaných, v tom 17 % „rozhodně“ a 47 % „spíše“, nedůvěra ke starostům dosáhla 29 %, když 20 % respondentů podle svých slov starostům „spíše nedůvěřuje“ a 9 % jim „rozhodně nedůvěřuje“.

Tabulka 1a: Důvěra obyvatel ústavním institucím (%) – časové srovnání

DŮVĚRA	XI/16	XII/16	I/17	II/17	III/17	IV/17	V/17	VI/17	IX/17	X/17	XII/17	I/18
Prezident	48	56	53	54	55	55	41	48	51	50	55	55
Vláda	35	39	42	37	35	40	23	26	28	29	x	32
Poslanecká sněmovna	26	27	31	26	27	30	21	23	21	23	31	29
Senát	28	30	32	30	28	30	27	30	25	29	35	30
Krajské zastupitelstvo	44	43	42	43	38	44	41	44	42	44	46	45
Obecní zastupitelstvo	62	64	63	61	61	63	60	60	58	61	63	63
Starosta	65	63	64	64	60	65	61	61	60	60	64	64
Hejtman	39	40	42	40	40	43	40	42	42	42	44	42

Poznámka: Hodnoty v tabulce jsou součtem odpovědí „rozhodně důvěřuje“ a „spíše důvěřuje“. Dopočet do 100 % tvoří odpovědi „spíše nedůvěřuje“ a „rozhodně nedůvěřuje“ a odpověď „nevím“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

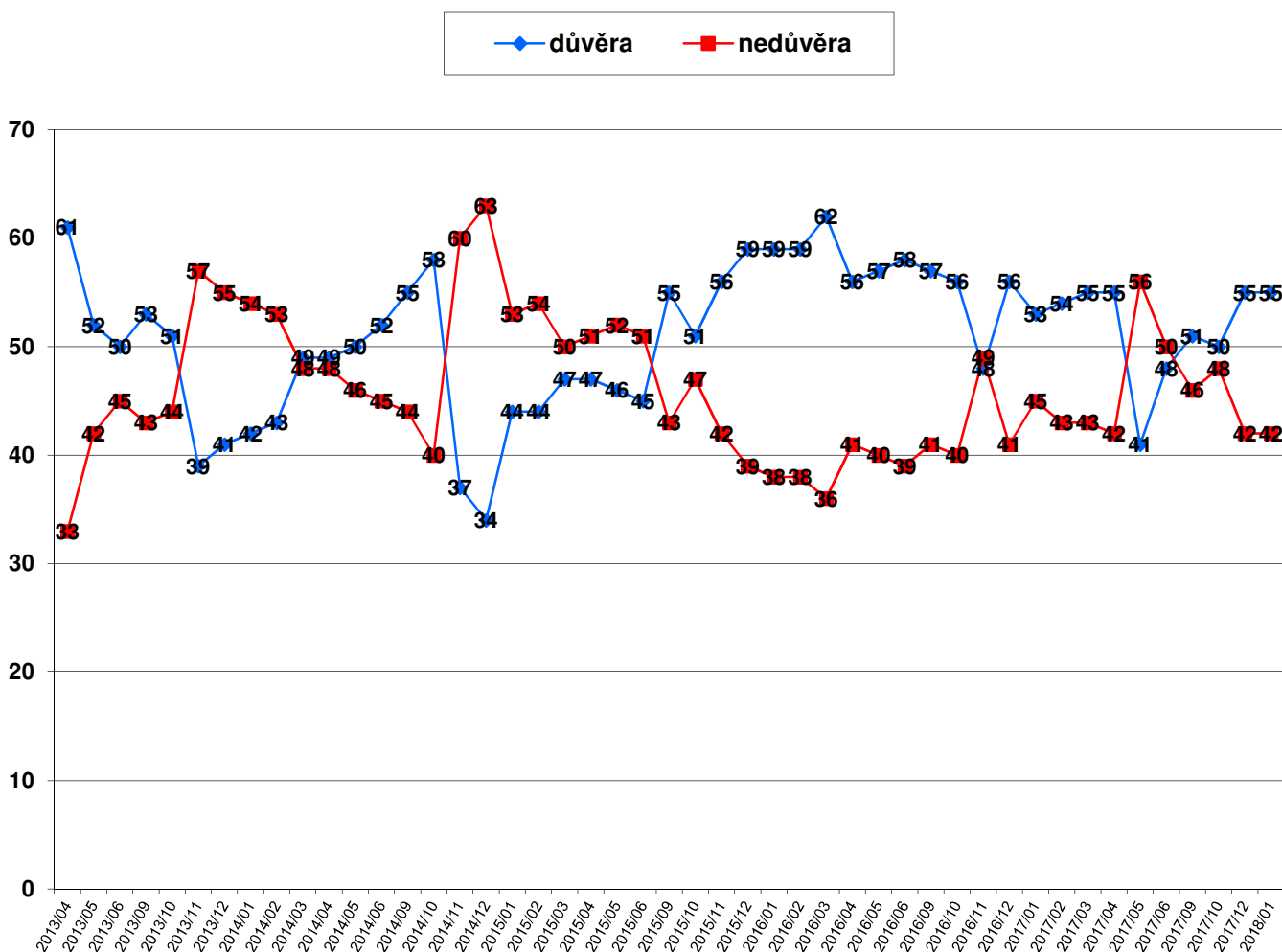
Tabulka 1b: Nedůvěra obyvatel ústavním institucím (%) – časové srovnání

NEDŮVĚRA	XI/16	XII/16	I/17	II/17	III/17	IV/17	V/17	VI/17	IX/17	X/17	XII/17	I/18
Prezident	49	41	45	43	43	42	56	50	46	48	42	42
Vláda	62	59	55	60	62	56	74	71	69	68	x	61
Poslanecká sněmovna	69	69	65	69	69	65	75	73	74	73	62	65
Senát	65	64	62	63	65	62	66	65	67	65	57	62
Krajské zastupitelstvo	40	41	41	43	44	40	42	40	41	39	36	37
Obecní zastupitelstvo	32	31	31	34	34	31	33	34	35	33	30	30
Starosta	28	30	29	30	34	28	30	31	33	33	30	29
Hejtman	38	38	37	40	38	37	37	37	36	38	34	34

Poznámka: Hodnoty v tabulce jsou součtem odpovědí „rozhodně nedůvěřuje“ a „spíše nedůvěřuje“. Dopočet do 100 % tvoří odpovědi „spíše důvěřuje“ a „rozhodně důvěřuje“ a odpověď „nevím“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

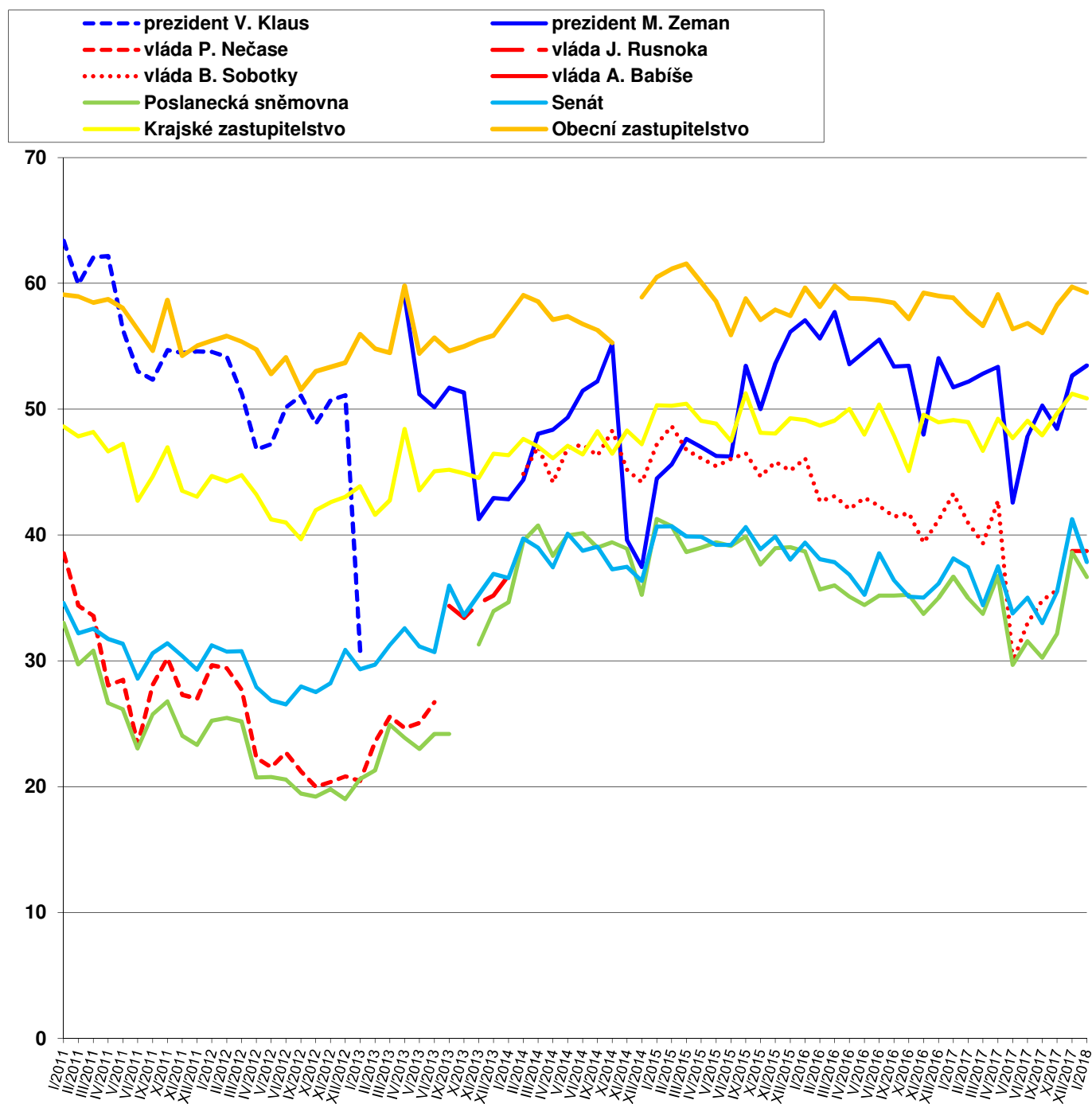
Graf 2: Vývoj důvěry/nedůvěry v prezidenta (% , duben 2013 – leden 2018)



Zdroj: Výzkumy CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

V časovém srovnání, které nabízejí tabulky 1a a 1b, můžeme vidět, že v porovnání s předchozím šetřením z prosince 2017 došlo k statisticky významné změně pouze u Senátu, jemuž důvěra poklesla a nedůvěra vzrostla shodně o 5 procentních bodů, čímž se ovšem po prosincovém vzednutí pouze vrátila zhruba na úroveň, již měla v říjnu 2017 krátce před volbami do Poslanecké sněmovny. U vlády, která z důvodu očekávané výměny nebyla zařazena do prosincového výzkumu, pak oproti říjnu 2017 poklesl podíl nedůvěřujících o 7 procentních bodů. Ostatní změny, pokud jde o celkové podíly důvěry a nedůvěry, nepřekročily rámec možné výběrové chyby. Při podrobnějším srovnání aktuálních výsledků s výsledky prosincového šetření však můžeme ještě zaznamenat určitý posun v rozložení vyjadřované důvěry u prezidenta, u něhož o 6 procentních bodů vzrostl podíl těch, kdo mu „rozhodně“ důvěřují, na úkor podílu těch, kdo mu důvěřují „spíše“. V menším měřítku zhruba na hranici výběrové chyby cosi podobného proběhlo u podílu nedůvěřujících. Obojí naznačuje silící polarizaci názorů, jež zřejmě souvisela s probíhající prezidentskou kampaní (sběr dat proběhl mezi 1. a 2. kolem prezidentské volby). Dlouhodobé srovnání nabízí graf 3.

Graf 3: Důvěra ústavním institucím v letech 2011 - 2018 (index důvěry)²



Zdroj: Výzkumy CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

Z podrobnější analýzy vyplývá, že důvěra prezidentovi roste a nedůvěra klesá s narůstající spokojeností se současnou politickou situací, s posunem po škále politické orientace od pravice k levici a rovněž se stoupajícím věkem. Častěji prezidentovi důvěřují či méně nedůvěřují lidé ve věku od 60 let výše, důchodci, lidé pracující v dělnických profesích,

² Index důvěry může nabývat hodnot od 0 do 100 a je vypočítán jako součtový skór z nezaokrouhlených hodnot procentních podílů příslušných variant odpovědí vynásobených hodnotami 1 (rozhodně důvěřuje), 0,75 (spíše důvěřuje), 0,5 (neví), 0,25 (spíše nedůvěřuje) a 0 (rozhodně nedůvěřuje).

lidé se středním vzděláním a vyučení bez maturity, obyvatelé Moravy a zvláště Moravskoslezského a Jihomoravského kraje, věřící katolíci, voliči ČSSD, ANO, KSČM či SPD a ti, kdo důvěřují ostatním ústavním institucím. Naopak nižší důvěru nebo vyšší nedůvěru k němu vykazují dotázaní ve věku od 19 do 29 let, absolventi vysokých škol, studenti, samostatně činní bez zaměstnanců, vysoce kvalifikovaní odborní nebo vedoucí pracovníci, obyvatelé Čech a zejména Prahy, Středočeského a Jihočeského kraje, respondenti s dobrou životní úrovní, voliči ODS, TOP 09, Pirátů či STAN a ti, kdo nedůvěřují ostatním zkoumaným institucím. Důvěra prezidenta byla samozřejmě velmi silně propojená s tím, jak lidé hlasovali v prvním a jak se chystali hlasovat ve druhém kole prezidentské volby. Zatímco mezi voliči Miloše Zemana v prvním i druhém kole lidé důvěřující prezidentovi tvořili většinu okolo 90 %, u voličů jeho hlavních protikandidátů důvěřující tvořili pouze menšinu pohybující se v rozmezí od jedné do zhruba dvou pětin, mezi potenciálními voliči Jiřího Drahoše ve druhém kole to pak byla necelá čtvrtina proti třem čtvrtinám nedůvěřujících.

Vládě častěji důvěřují nebo méně nedůvěřují lidé spokojení nebo „ani spokojení, ani nespokojení“ s politickou situací, dotázaní, kteří jsou spokojeni s vlastním životem, lidé příznivě hodnotící současnou ekonomickou situaci, lidé ve věku od 60 let výše, důchodci, respondenti z měst s populací od 15 do 30 tisíc obyvatel, voliči ANO a ti, kdo důvěřují ostatním ústavním institucím. Naopak relativně nižší důvěru nebo vyšší podíl nedůvěřujících vládě šetření ukázalo mezi respondenty, kteří současnou ekonomickou situaci hodnotí jako špatnou nebo „ani dobrou, ani špatnou“, lidmi nespokojenými se současnou politickou situací, dotázanými nespokojenými se svým životem, nezaměstnanými, voliči ODS nebo Pirátů, rozhodnými nevoliči a respondenty vyjadřujícími nedůvěru všem ostatním ústavním institucím.

Poslanecké sněmovně častěji důvěřují nebo méně nedůvěřují lidé hodnotící životní úroveň své domácnosti jako dobrou, respondenti spokojení nebo „ani spokojení, ani nespokojení“ s politickou situací, dotázaní, kteří jsou spokojeni s vlastním životem, lidé příznivě hodnotící současnou ekonomickou situaci, mladí ve věku 15 až 19 let, studenti, důchodci, dotázaní z měst s populací od 30 do 80 tisíc, Pražané, voliči ČSSD a ti, kdo důvěřují ostatním ústavním institucím. Naopak relativně nižší důvěru nebo vyšší podíl nedůvěřujících Poslanecké sněmovně šetření ukázalo mezi dotázanými, kteří životní úroveň svojí domácnosti hodnotí jako špatnou, respondenty, kteří současnou ekonomickou situaci hodnotí jako špatnou, lidmi nespokojenými se současnou politickou situací, dotázanými nespokojenými se svým životem, obyvateli menších měst s populací od 2 do 15 tisíc, rozhodnými nevoliči a respondenty vyjadřujícími nedůvěru všem ostatním ústavním institucím.

Senátu ve zvýšené míře důvěřují či ve snížené míře nedůvěřují respondenti spokojení nebo „ani spokojení, ani nespokojení“ s politickou situací, dotázaní spokojení s vlastním životem, lidé příznivě hodnotící současnou ekonomickou situaci, dotázaní s dobrou životní úrovní, studenti, voliči ČSSD a ti, kdo důvěřují ostatním zkoumaným institucím. Naopak relativně nižší důvěru nebo vyšší podíl nedůvěřujících Senátu šetření ukázalo mezi lidmi hodnotícími současnou ekonomickou situaci v ČR jako špatnou nebo „ani dobrou, ani špatnou“, respondenty se špatnou nebo „ani dobrou, ani špatnou“ životní úrovní své domácnosti, dotázanými nespokojenými se současnou politickou situací, těmi, kdo jsou nespokojeni nebo „ani spokojení, ani nespokojení“ se svým životem, lidmi pracujícími v dělnických profesích, rozhodnými nevoliči a dotázanými nedůvěřujícími jiným ústavním institucím.

Důvěra krajským zastupitelstvům vykazuje zřejmou korelaci s hodnocením životní úrovně vlastní domácnosti a ekonomické situace v ČR, se spokojeností s politickou situací, spokojeností s vlastním životem a s důvěrou jiným zkoumaným institucím. S rostoucím vzděláním se zvyšuje podíl důvěřujících při poklesu podílu nerozhodnutých. Podle současného zaměstnání se nižší podíl nedůvěry objevuje mezi důchodci. Z hlediska stranických preferencí krajským zastupitelstvům více důvěřují nebo méně nedůvěřují voliči ČSSD či ANO, vyšší nedůvěru nebo nižší důvěru jim vyjadřují rozhodnutí nevoliči a nerozhodnutí. Podle sebezařazení na škále levice-pravice vyšší nedůvěru ke krajským zastupitelstvům vyjadřují ti, kdo se řadí jednoznačně na leviči. Nižší podíl nedůvěry byl zaznamenán v obcích a malých městech od 800 do 2 tisíc obyvatel. Regionálně zvýšený podíl nedůvěry ke krajskému zastupitelstvu šetření ukázalo ve Středočeském a v Ústeckém kraji, nižší byl tento podíl na Vysočině, kde se zároveň objevil i zvýšený podíl důvěřujících. Důvěra ke krajskému zastupitelstvu je samozřejmě velmi silně propojená s důvěrou k hejtmanovi.³

V případě hejtmanů a pražského primátora se pak důvěra opět zvyšuje spolu se zlepšujícími se hodnocením životní úrovně vlastní domácnosti i ekonomické situace v ČR a s rostoucí spokojeností s politickou situací, jakož i s rostoucí spokojeností s vlastním životem a rovněž i s rostoucí důvěrou k jiným institucím. S rostoucím stupněm nejvyššího dokončeného vzdělání narůstá podíl důvěry a klesá podíl nerozhodných odpovědí. Vyšší nedůvěru k hejtmanům

³ Spearmanův koeficient pořadové korelace mezi důvěrou krajskému zastupitelstvu a důvěrou hejtmanovi činil 0,684.

vyjadřují lidé, kteří sami sebe politicky řadí jednoznačně na levičce. Podle stranických preferencí hejtmanům více důvěřují či méně nedůvěřují voliči ANO, naopak méně důvěřujících a více nedůvěřujících je mezi rozhodnými nevoliči. Nižší podíly nedůvěry k hejtmanům šetření zaznamenalo u dotázaných z obcí a malých měst od 800 do 2 tisíc obyvatel a z měst od 15 do 30 tisíc obyvatel. Regionálně vyšší podíl nedůvěry byl zaznamenán v Čechách a specificky pak zejména v Praze a Středočeském či Ústeckém kraji, naopak nižší podíl nedůvěřujících se objevil na Moravě. Nižší podíl nedůvěřujících při zvýšeném podílu důvěřujících se objevil v Pardubickém kraji.

U obecních zastupitelstev a starostů obcí či městských obvodů v případě statutárních měst se objevují tytéž korelace s životní úrovní, hodnocením ekonomické situace a spokojeností s politickou situací i s vlastním životem, jako v případě krajských zastupitelstev a hejtmanů, přičemž i zde je důvěra v zastupitelstvo velmi silně spjatá s důvěrou starostovi.⁴ V případě obecních zastupitelstev se vyšší důvěra, případně nižší nedůvěra, objevuje mezi dotázanými z obcí a malých měst do 2 tisíc obyvatel, dotázanými z Libereckého kraje a voliči ČSSD či ANO, naopak nižší důvěru či zvýšenou nedůvěru obecním zastupitelstvům šetření ukázalo u lidí žijících v Ústeckém kraji, nezaměstnaných a rozhodných nevoličů.

Starostové mají vyšší důvěru nebo nižší podíl nedůvěry mezi dotázanými z obcí a malých měst od 800 do 2 tisíc obyvatel, věřícími katolíky, respondenty z Libereckého kraje a voliči ČSSD či ANO. Naopak s nižší důvěrou nebo zvýšeným podílem nedůvěřujících se starostové setkávají u dotázaných z Ústeckého kraje, nezaměstnaných a rozhodných nevoličů.

V rámci šetření byla zjišťována také spokojenost se současnou politickou situací v naší zemi.⁵ Aktuální výsledky a časové srovnání nabízí tabulka 2.

Tabulka 2: Spokojenost/nespokojenost se současnou politickou situací v ČR (v %)

	X/16	XI/16	XII/16	I/17	II/17	III/17	IV/17	V/17	VI/17	IX/17	X/17	XII/17	I/18
Spokojen	19	17	17	22	17	17	19	10	12	13	14	19	14
Ani spokojen, ani nespokojen	32	32	33	36	37	33	35	20	26	28	30	36	33
Nespokojen	44	48	47	39	43	47	41	67	59	55	53	41	50

Poznámka: Hodnoty v tabulce jsou součtem odpovědí „rozhodně spokojen“ a „spíše spokojen“, resp. „spíše nespokojen“ a „rozhodně nespokojen“. Dopočet do 100 % tvoří odpověď „nevím“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 15. – 24. 1. 2018, 1086 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Spokojenost se současnou politickou situací vyjádřila asi sedmina (14 %) občanů, v tom 1 % „rozhodně“ a 13 % „spíše“. Ani spokojena, ani nespokojena se cítí třetina (33 %) obyvatel ČR. Nespokojenost s politickou situací pak v současnosti vyjadřuje polovina (50 %) dotázaných, když 38 % je s ní „spíše nespokojeno“ a 12 % „rozhodně nespokojeno“. Zbytek (3 %) uvedl variantu „nevím“.

V porovnání s minulým šetřením z prosince 2017 se hodnocení politické situace poněkud zhoršilo, když oddíl spokojených o 5 procentních bodů poklesl a podíl nespokojených o 9 procentních bodů vzrostl. Tím se však hodnocení politické situace pouze vrátilo zpět k úrovni, jakou mělo v říjnu 2017 bezprostředně před volbami do Poslanecké sněmovny. Oproti loňskému květnovému výzkumu, kdy byl zaznamenán výrazný propad spokojenosti a nárůst nespokojenosti s politickou situací v souvislosti s tehdejší vládní krizí, je patrný docela výrazný posun ve směru zlepšení vnímání současné politické situace, když nespokojenost v mezidobí poklesla o 17 procentních bodů při nárůstu podílů těch, kdo jsou „ani spokojeni, ani nespokojeni“ (o 13 procentních bodů), i těch, kdo jsou spokojeni (o 4 procentní body) (viz tabulku 2 a graf 4).

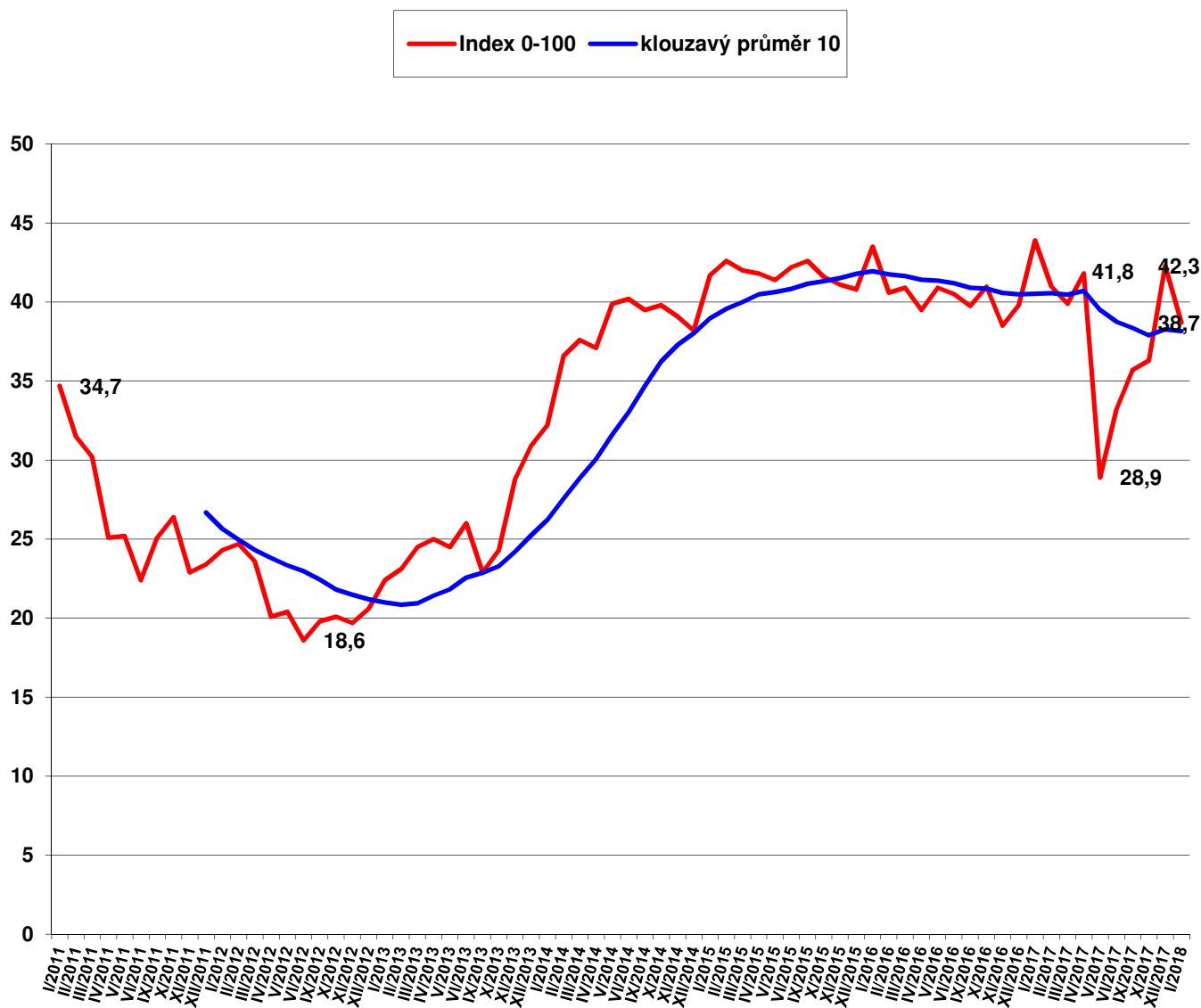
Podrobnější analýza ukázala, že spokojenost s politickou situací roste se zlepšujícím se hodnocením životní úrovně vlastní domácnosti, se zlepšujícím se hodnocením ekonomické situace v ČR a s rostoucí spokojeností se svým

⁴ Spearmanův koeficient pořadové korelace mezi důvěrou obecnímu zastupitelstvu a důvěrou starostovi činil 0,761.

⁵ Otázka: „Zamysleli-li se nad celkovou současnou politickou situací v České republice, řekl byste, že jste s ní velmi spokojen, spíše spokojen, ani spokojen, ani nespokojen, spíše nespokojen, velmi nespokojen?“

životem celkově. Spokojenější nebo méně nespokojení s politickou situací jsou mladí ve věku 15 až 19 let, lidé hlásící se k pravici, voliči ČSSD a ANO a ti, kdo důvěřují všem zkoumaným institucím. Vyšší nespokojenost nebo nižší spokojenost naopak vyjadřují ti, kdo ústavním institucím nedůvěřují.

Graf 4: Spokojenost se současnou politickou situací v letech 2011-2018 (index spokojenosti 0-100)⁶



Zdroj: Výzkumy CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

⁶ Index spokojenosti může nabývat hodnot od 0 do 100 a je vypočítán jako součtový skóre z nezaokrouhlených hodnot procentních podílů příslušných variant odpovědí vynásobených hodnotami 1 (velmi spokojen), 0,75 (spíše spokojen), 0,5 (ani spokojen, ani nespokojen + neví), 0,25 (spíše nespokojen) a 0 (velmi nespokojen). Klouzavý průměr 10 představuje řadu průměrů indexu spokojenosti z deseti po sobě jdoucích šetření, přičemž 10 je počet šetření, které CVVM zpravidla realizuje v průběhu jednoho roku.

Technické parametry výzkumu

<i>Výzkum:</i>	<i>Naše společnost, v18-01</i>
<i>Realizátor:</i>	<i>Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.</i>
<i>Projekt:</i>	<i>Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i.</i>
<i>Termín terénního šetření:</i>	<i>15. – 24. 1. 2018</i>
<i>Výběr respondentů:</i>	<i>Kvótní výběr</i>
<i>Kvóty:</i>	<i>Kraj (oblasti NUTS 3), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání</i>
<i>Zdroj dat pro kvótní výběr:</i>	<i>Český statistický úřad</i>
<i>Reprezentativita:</i>	<i>Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i>
<i>Počet dotázaných:</i>	<i>1086</i>
<i>Počet tazatelů:</i>	<i>242</i>
<i>Metoda sběru dat:</i>	<i>Osobní rozhovor tazatele s respondentem - kombinace dotazování CAPI a PAPI</i>
<i>Výzkumný nástroj:</i>	<i>Standardizovaný dotazník</i>
<i>Otázky:</i>	<i>PI.1, PS.1</i>
<i>Kód zprávy:</i>	<i>pi180208</i>
<i>Zveřejněno dne:</i>	<i>8. února 2018</i>
<i>Zpracoval:</i>	<i>Jan Červenka</i>

Slovníček pojmů:

Kvótní výběr – napodobuje strukturu základního souboru (u nás je to obyvatelstvo České republiky starší 15 let) pomocí nastavení velikosti vybraných parametrů, tzv. kvót. Jinými slovy kvótní výběr je založen na stejném procentuálním zastoupení vybraných vlastností. Pro tvorbu kvót používáme údaje z Českého statistického úřadu. V našich výzkumech jsou stanoveny kvóty na pohlaví, věk, vzdělání, region a velikost obce. Vzorek je tedy vybrán tak, aby procentuální podíl např. mužů a žen ve vzorku odpovídal procentuálnímu podílu mužů a žen v každém kraji ČR. Podobně je zachován procentuální podíl obyvatel jednotlivých krajů ČR, občanů různých věkových kategorií, lidí s různým stupněm dosaženého vzdělání a z různě velkých obcí.

Reprezentativní výběr je takový výběr z celé populace, z jehož vlastností se dá platně usuzovat na vlastnosti celé populace. V našem případě to tedy znamená, že respondenti jsou vybráni tak, abychom zjištěné údaje mohli zobecnit na obyvatele České republiky starší 15 let.

Centrum pro výzkum veřejného mínění (CVVM) je výzkumným oddělením Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i.. Jeho historie sahá do roku 1946, kdy jako součást Ministerstva informací začal fungovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění. Současné Centrum vzniklo v roce 2001 převedením svého předchůdce (IVVM) z Českého statistického úřadu do Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i.. Včlenění do vědecké instituce zaručuje kvalitní odborné zázemí a kredit pracoviště; jako součást akademického prostředí musí CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., splňovat veškeré nároky a dosahovat tak té nejvyšší odborné úrovně. Hlavní náplní práce oddělení je výzkumný projekt Naše společnost, v jehož rámci je prováděno deset šetření ročně. Jedná se o průzkum veřejného mínění na reprezentativním vzorku české populace od 15 let, kterého se vždy účastní přibližně 1000 respondentů. Omnibusová podoba dotazníku umožňuje pokrýt velkou šíří námětů, a do šetření jsou proto pravidelně řazena politická, ekonomická i další obecně společenská témata. Jsou využívány jak opakované otázky, které umožňují sledovat vývoj zkoumaných jevů, tak náměty nové, reagující na aktuální dění. Díky dlouhodobému a kontinuálnímu charakteru je tento vědecký projekt zkoumání veřejného mínění v České republice ojedinělý.