

Veřejné mínění o Senátu

Technické parametry

| | |
|----------------------------------|--|
| <i>Výzkum:</i> | <i>Naše společnost 2006, v06-11</i> |
| <i>Otázka:</i> | <i>PI.24</i> |
| <i>Termín terénního šetření:</i> | <i>6. – 13. 11. 2006</i> |
| <i>Počet respondentů:</i> | <i>1092</i> |
| <i>Reprezentativita:</i> | <i>obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i> |
| <i>Výběr respondentů:</i> | <i>kvótní výběr</i> |
| <i>Zveřejněno dne:</i> | <i>11. prosince 2006</i> |
| <i>Zpracoval:</i> | <i>Jan Červenka</i> |

Jedním z témat, kterému se CVVM věnovalo v rámci svého listopadového šetření, byly obecné názory občanů ČR týkající se horní komory českého parlamentu. Představy veřejnosti o poslání, funkcích i o případných negativních souvislostech se vznikem či existencí Senátu Parlamentu ČR sleduje CVVM či jeho předchůdce IVVM opakovaně v podstatě identickou formou už od listopadu 1993, byť s určitou formulační modifikací odrážející skutečnost, že před rokem 1996 Senát fakticky nebyl ustaven.¹

Všem respondentům byla položena otázka: „Řekněte prosím, zda souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími názory na Senát:...“. (dále viz tabulku 1)

Tabulka 1: Souhlas/nesouhlas s výroky o Senátu (%)

| | RS | SS | SN | RN | neví |
|--|----|----|----|----|------|
| Tím, že návrhy zákonů posuzuje i Senát, předejde se v nich různým chybám. | 8 | 40 | 25 | 12 | 15 |
| V případě rozpuštění Poslanecké sněmovny bude Senát plnit nezbytné úkony místo ní a zabraní tak zmatkům. | 8 | 38 | 22 | 10 | 22 |
| Když Senát posuzuje návrhy zákonů, zbytečně to zdržuje. | 17 | 35 | 26 | 7 | 15 |
| Senát se ustavil hlavně proto, aby politické strany posílily své pozice. | 20 | 34 | 16 | 8 | 22 |
| Lidé mohou svého senátora lépe znát a mít přehled o jeho činnosti, protože za určitou oblast je volen jen jeden senátor. | 9 | 37 | 25 | 13 | 16 |
| Zřízení Senátu je zbytečným vyhazováním peněz. | 37 | 25 | 18 | 8 | 12 |
| Tím, že senátoři jsou voleni na delší dobu, mohou mírnit případné velké politické změny dané volbami do Poslanecké sněmovny. | 5 | 32 | 26 | 10 | 27 |
| Senát je zbytečný. | 36 | 23 | 19 | 11 | 11 |
| Senátorům nejde o stranické zájmy, jsou na politických stranách nezávislí. | 5 | 16 | 33 | 25 | 21 |
| Senátoři hájí zájmy regionu, za který byli zvoleni. | 6 | 39 | 26 | 11 | 18 |

Pozn.: RS = rozhodně souhlasí, SS = spíše souhlasí, SN = spíše nesouhlasí, RN = rozhodně nesouhlasí. Procenta v řádku.

¹ Např. místo původní teze „Když bude Senát posuzovat návrhy zákonů, bude to zbytečně zdržovat“, se respondenti po ustavení Senátu vyjadřovali k formulaci „Když Senát posuzuje návrhy zákonů, zbytečně to zdržuje“. Analogickou úpravou prošly i některé další položky v baterii.

Tabulka 2: Souhlas/nesouhlas s výroky o Senátu (%)

| Měsíc/rok | 11/93 | 11/95 | 9/96 ² | 10/98 | 9/00 | 5/02 | 11/02 | 11/06 |
|----------------------------------|-------|-------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Předchází chybám v zákonech | 43/34 | 54/24 | 62/21 | 47/35 | 49/37 | 50/37 | 53/35 | 48/37 |
| Nahradí rozpuštěnou sněmovnu | 38/31 | 54/18 | 57/17 | 48/30 | 49/32 | 47/32 | 51/30 | 46/32 |
| Zdržuje přijímání zákonů | 46/34 | 45/35 | 42/38 | 57/26 | 55/32 | 53/32 | 55/35 | 52/33 |
| Ustaven pro posílení pozic stran | 56/26 | 41/25 | 47/26 | 58/20 | 63/19 | 59/21 | 64/20 | 54/24 |
| Lidé mohou senátora lépe znát | 47/28 | 48/28 | 48/29 | 36/40 | 42/40 | 38/44 | 45/39 | 48/38 |
| Zbytečné vyhazování peněz | 53/28 | 47/34 | 51/31 | 73/17 | 70/21 | 68/21 | 70/22 | 62/26 |
| Mírní velké politické změny | 36/29 | 43/21 | 44/23 | 33/36 | 38/34 | 38/34 | 41/33 | 37/36 |
| Senát je zbytečný | 56/27 | 48/34 | 53/29 | 69/20 | 68/23 | 65/23 | 67/26 | 59/30 |
| Senát je nezávislý na stranách | 28/36 | 25/39 | 20/46 | 17/54 | 16/62 | 22/55 | 26/55 | 21/58 |
| Senátoři hájí zájmy regionů* | x | x | 57/20 | 35/40 | 37/43 | 35/43 | 43/39 | 45/37 |

* Výrok v tomto smyslu byl do šetření zařazen až v roce 1996.

Jak ukazují výsledky v tabulce 1, asi tři pětiny občanů stále vnímají Senát jako zbytečnou instituci (59 %), jejíž zřízení bylo vyhazováním peněz (62 %). Nesouhlas s podobnými tezemi vyjadřuje jen o málo více než čtvrtina populace. Více než polovina lidí (54 %) souhlasí s tvrzením, že za ustavením Senátu stála především snaha politických stran posílit svoje postavení, což naopak odmítá jen necelá čtvrtina (24 %) respondentů, a stejně tak výrazná většina (58 %) dotázaných v šetření odmítla tezi, že senátorům nejde o stranické zájmy a že jsou na stranách nezávislí, což podpořila jen pětina respondentů. O málo více než polovina občanů se dále kloní k názoru, že Senát zbytečně prodlužuje legislativní proces a zdržuje přijímání zákonů.

Pokud jde o funkce, jež Senát plní, mírně převládá souhlas (48 %) nad nesouhlasem (37 %) v případě tvrzení, že posuzování zákonů v Senátu předchází různým legislativním chybám učiněným Poslaneckou sněmovnou. Obdobně převažující souhlas (46 %) nad nesouhlasem (32 %) se objevil v souvislosti s výrokem, že Senát může nahradit Sněmovnu v případě jejího rozpuštění a bránit tak zmatkům a případné ústavní krizi. Veřejnost se rovněž spíše přiklání k názoru, že díky jednomandátovým obvodům mají lidé lepší šanci svého senátora lépe znát a mít přehled o jeho působení ve funkci (48 % : 38 %) a že senátoři v Senátu hájí zájmy regionu, za který byli zvoleni (45 % : 37 %). K tezi o Senátu s jeho šestiletým funkčním obdobím a pouze třetinovou obměnou jednou za dva roky jakožto stabilizujícím prvku, který utlumuje případné velké změny v důsledku výrazných výkyvů volebních preferencí a politických nálad při po sobě následujících volbách do Poslanecké sněmovny, se veřejnost staví dosti ambivalentně, když 37 % dotázaných takový efekt Senátu přisuzuje, zatímco prakticky stejně velký podíl (36 %) jej popírá.

Podíváme-li se na vývoj názorů na Senát a jeho funkce v čase, vidíme, že už před jeho ustavením byly postoje občanů k němu vesměs dosti rezervované. Od roku 1993 jsme však mohli pozorovat alespoň určitý posun v případě některých očekávání, což se týkalo hlavně možnosti předcházet různým chybám v zákonech tím, že tyto zákony po schválení Sněmovnou budou následně posuzovány v Senátu, a ústavní role Senátu jako náhrady za rozpuštěnou Sněmovnu. Po jeho ustavení však zmíněná pozitivní očekávání zřetelně opadla a naopak vzestup se objevil u souhlasu s většinou kritických výroků a zejména u tvrzení, že zřízení Senátu bylo zbytečným vyhazováním peněz. V porovnání s posledním srovnatelným šetřením z listopadu 2002 některé kritické výroky zaznamenaly relativní pokles podílu souhlasu, což se týkalo tvrzení, že Senát je zbytečný, že

² Šetření proběhlo ještě před prvními volbami do Senátu a tudíž stále ještě před jeho faktickým ustavením.

jeho zřízení bylo zbytečným vyhazováním peněz a že účelem jeho ustavení bylo posílení pozice politických stran. Vedle toho se však objevil i úbytek souhlasu s výrokem, že posuzováním návrhů zákonů v Senátu se předchází různým chybám v zákonech, že senátoři jsou méně závislí na politických stranách a jejich zájmech a že Senát by plněním funkcí Poslanecké sněmovny v případě jejího rozpuštění předešel zmatkům.

Podrobnější analýza ukázala, že názory ve vztahu k Senátu silně korelují s důvěrou k horní komoře našeho parlamentu, kterou CVVM pravidelně zjišťuje v rámci baterie důvěry ústavním institucím, přičemž pozitivněji smysl a fungování Senátu ve všech ohledech hodnotili respondenti, kteří Senátu důvěřují. Podobný vztah, byť v o něco slabší formě než u předchozí položky, se objevil i z hlediska spokojenosti s celkovou politickou situací, když příznivěji o Senátu smýšleli ti, kdo aktuální politickou situaci vnímají pozitivně nebo alespoň nikoli negativně. Pozitivní postoje k Senátu dále častěji vyjadřují lidé s dobrou životní úrovní, absolventi vysokých škol a stoupenci ODS. Naopak obecně kritičtější jsou voliči ČSSD a KSČM.