



**Centrum pro výzkum veřejného mínění  
Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.**

Jilská 1, Praha 1  
Tel./fax: 286 840 129  
E-mail: martin.durdovic@soc.cas.cz

## **Hodnocení krajských samospráv – červen 2012**

### Technické parametry

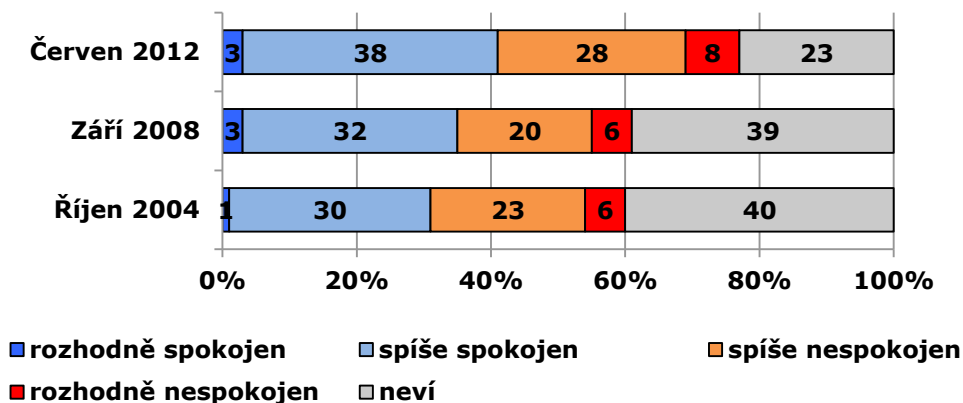
<i>Výzkum:</i>	<i>Naše společnost, v12-06</i>
<i>Realizátor:</i>	<i>Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.</i>
<i>Projekt:</i>	<i>Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i.</i>
<i>Termín terénního šetření:</i>	<i>4. – 11. 6. 2012</i>
<i>Výběr respondentů:</i>	<i>Kvótní výběr</i>
<i>Kvóty:</i>	<i>Kraj (oblasti NUTS 3), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání</i>
<i>Zdroj dat pro kvótní výběr:</i>	<i>Český statistický úřad</i>
<i>Reprezentativita:</i>	<i>Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i>
<i>Počet dotázaných:</i>	<i>1034</i>
<i>Metoda sběru dat:</i>	<i>Osobní rozhovor tazatele s respondentem</i>
<i>Výzkumný nástroj:</i>	<i>Standardizovaný dotazník</i>
<i>Otázky:</i>	<i>PI.22, PI.47, PI.48a</i>
<i>Zveřejněno dne:</i>	<i>4. července 2012</i>
<i>Zpracoval:</i>	<i>Martin Durdovič</i>

Do svého červnového šetření CVVM zařadilo téma hodnocení činnosti krajských samospráv. Zjišťováno bylo, jak jsou občané spokojeni s činností Rady kraje během posledního volebního období, zda se cítí být dostatečně informováni o tom, co se děje v jejich kraji, a také názor občanů na to, jak krajská samospráva řeší problémy v různých oblastech veřejného života.

Graf 1 shrnuje, jak jsou občané spokojeni s činností Rady kraje za poslední volební období. Otázku na spokojenost CVVM pokládá pravidelně od roku 2000, kdy vstoupilo v platnost současné územní a správní rozčlenění ČR na 14 krajů, otázka je pokládána vždy v závěru čtyřletého volebního období (tj. poprvé v roce 2004).



## Graf 1: Spokojenost s činností Rady kraje v posledním volebním období<sup>1</sup>

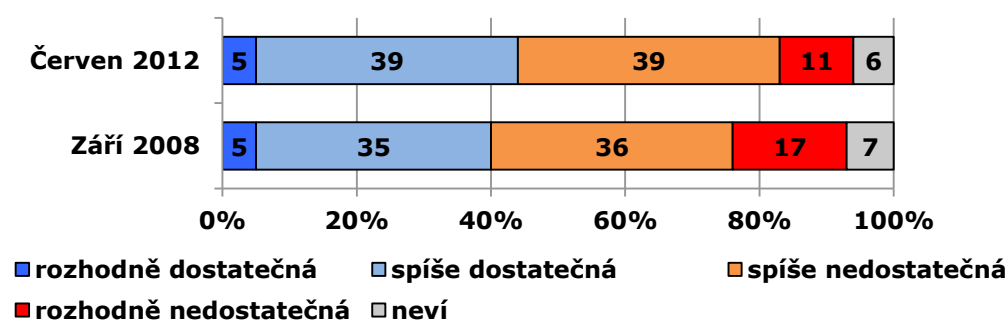


Pozn.: Vzorky bez pražských respondentů. Podle územního a správního rozčlenění ČR je Praha jedním ze 14 krajů, zároveň je ale také obcí a její samosprávné orgány jsou vymezeny zčásti jinak než orgány krajů, mj. zde neexistuje Rada kraje, nýbrž Rada hlavního města Prahy.

Do struktury názoru na spokojenost s činností Rady kraje nejvýrazněji promluvilo snížení podílu odpovědí „neví“ na 23 %, oproti roku 2008 se rovná o pokles o 16 procentních bodů. V průběhu let posledního volebního období tedy vzrostl počet těch, kdo na práci Rady kraje mají vytvořen vlastní názor. Ve vlastním hodnocení činnosti Rady kraje mírně převažuje podíl spokojených nad nespokojenými. Rozhodně či spíše jsou spokojeni přibližně dvě pětiny lidí (41 %), nespokojenost pociťuje zhruba jedna třetina (36 %). Ve srovnání s rokem 2008, kdy spokojenost vyjádřilo celkem 35 % dotázaných a nespokojenost 26 %, je v aktuálním šetření převaha spokojenosti o něco méně jednoznačná.

Třídění podle krajů ukazuje častější nespokojenost s fungováním Rady kraje ve Středočeském a Ústeckém kraji. Z hlediska sociodemografických charakteristik je spokojenost s Radou statisticky významně častější u lidí deklarujících dobrou životní úroveň své domácnosti a u lidí s pravicovou politickou orientací.

## Graf 2: Informovanost o dění v kraji<sup>2</sup>



<sup>1</sup> Znění otázky: „Jste spokojen nebo nespokojen s tím, jak si Rada vašeho kraje počínala v posledním volebním období?“ Varianty odpovědi: Rozhodně spokojen, spíše spokojen, spíše nespokojen, rozhodně nespokojen. Znění otázky v roce 2004 bylo mírně odlišné, stejný smysl otázky a stejný rozsah škály ale umožňují data srovnávat. Znění otázky v roce 2004: „Jste spokojen s tím, jak si krajská vláda ve Vašem kraji počínala v prvním volebním období?“ Varianty odpovědi: rozhodně ano, spíše ano, spíše ne, rozhodně ne.

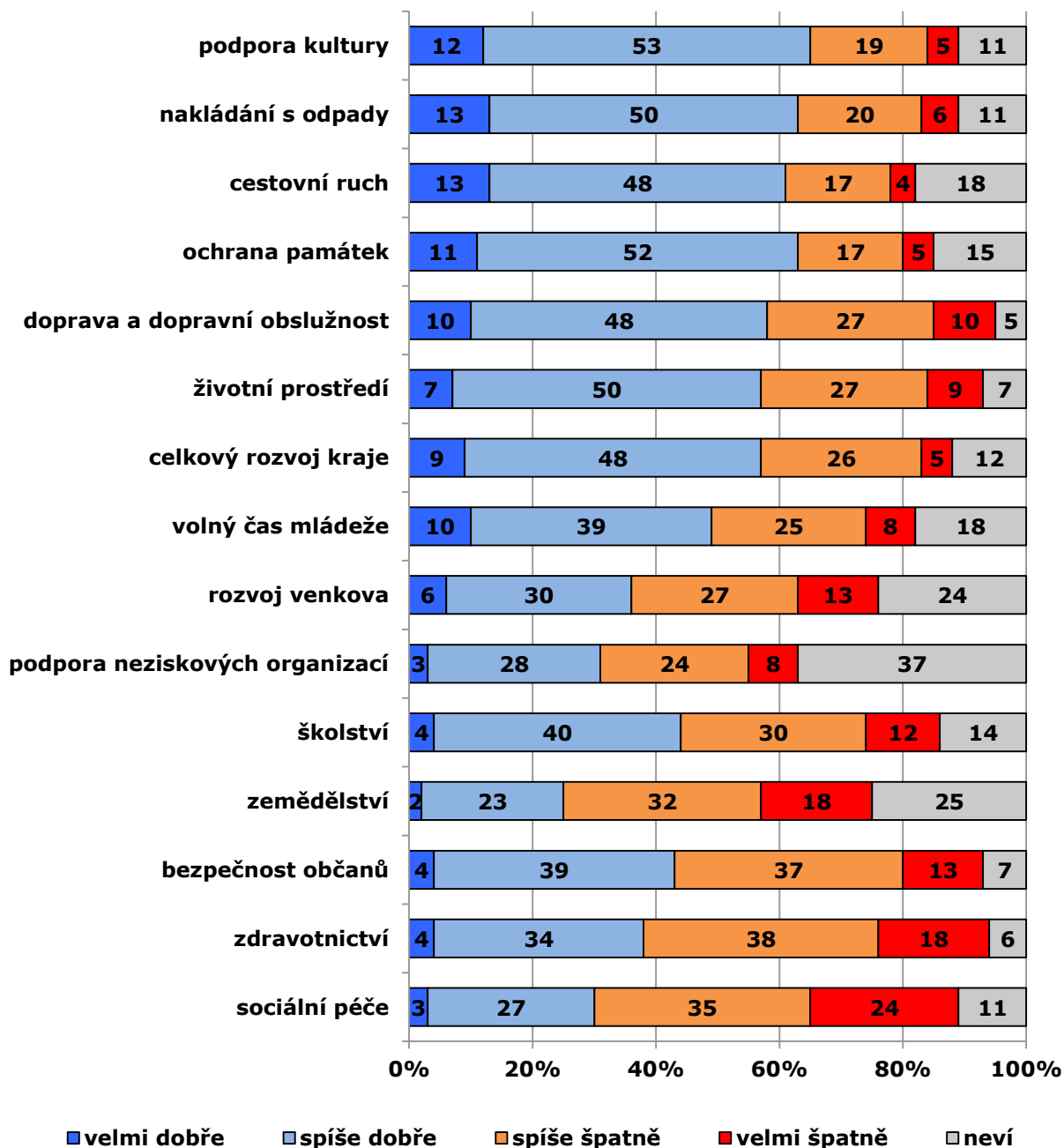
<sup>2</sup> Znění otázky: „Jste dostatečně nebo nedostatečně informován o tom, co se ve vašem kraji děje?“ Varianty odpovědi: rozhodně dostatečně, spíše dostatečně, spíše nedostatečně, rozhodně nedostatečně, neví.



Jak ukazuje graf 2, větší, zhruba poloviční část populace (50 %) si myslí, že informovanost o dění v kraji je nedostatečná. Jako dostatečnou naproti tomu informovanost vnímají mírně více než dvě pětiny občanů (44 %), přičemž názor, že informovanost je „rozhodně dostatečná“, je výrazně menšinový (5 %). Oproti roku 2008 ve struktuře názorů na informovanost o dění v kraji nedošlo k žádným zásadním změnám. Pozorovat lze pouze velmi mírný nárůst odpovědí v kategorii „spíše dostatečná“ informovanost a určitý pokles odpovědí v kategorii „rozhodně nedostatečná“ informovanost.

Z třídění podle jednotlivých krajů vyplývá, že informovanost o dění v kraji je častěji pokládána za spíše dostatečnou ve Středočeském a v Olomouckém kraji, v Královéhradeckém kraji je naopak informovanost častěji vnímána jako spíše nedostatečná. Z hlediska sociodemografických charakteristik je informovanost hodnocena jako dostatečná statisticky významně častěji lidmi s dobrou životní úrovní své domácnosti, s vysokoškolským vzděláním a s pravicovou politickou orientací.

Graf 3 obsahuje informaci o tom, jak občané hodnotí činnost krajské samosprávy v jednotlivých oblastech veřejného života. Celkově pozitivní hodnocení převažuje zejména u podpory kultury (65 %), nakládání s odpady (63 %), cestovního ruchu (61 %), ochrany památek (63 %), dopravy a dopravní obslužnosti (58 %), životního prostředí (57 %), celkového rozvoje kraje (57 %) a u volného času mládeže (49 %). Celkově negativní názor na činnost krajské samosprávy je naopak silněji zastoupen hlavně v hodnocení sociální péče (59 %), zdravotnictví (56 %), bezpečnosti občanů (50 %) a zemědělství (50 %). Specializovanější charakter některých oblastí činnosti krajských samospráv se odráží ve vyšším podílu odpovědí „neví“, je tomu tak především při hodnocení podpory neziskových organizací (37 %), zemědělství (25 %) a rozvoje venkova (24 %).

Graf 3: Jak krajská samospráva řeší uvedené problémy?<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Znění otázky: „Řekněte mi, prosím, jak v rámci své působnosti vaše krajská samospráva podle Vás řeší následující problémy: a) ochrana památek, b) volný čas mládeže, c) c) podpora kultury, d) d) podpora neziskových organizací, e) životní prostředí, f) bezpečnost občanů, g) zemědělství, h) zdravotnictví, i) sociální péče, j) školství, k) cestovní ruch, l) celkový rozvoj kraje, m) rozvoj venkova, n) doprava a dopravní obslužnost, k) nakládání s odpady.“